

# REVIFAXEN

NYHEDSBREV OM SKATTER OG AFGIFTER  
Nummer 1405 af 23/1 2020

## Solcelleanlæg og pengetankreglen

*Landsskatteretten har stadfæstet et bindende svar fra Skatterådet, hvorefter investering i solcelleanlæg er at betragte som passiv kapitalanbringelse i relation til pengetankreglen.*

### **Solcelleanlæg er passiv kapitalanbringelse (SKM2020.24.LSR)**

Et selskabs virksomhed anses for i overvejende grad at bestå i passiv kapitalanbringelse, såfremt mindst 50 % af selskabets indtægter stammer fra fast ejendom, kontanter, værdipapirer eller lignende, der skal anses for passiv kapitalanbringelse, eller hvis handelsværdien af selskabets sådanne ejendomme, kontanter, værdipapirer eller lignende udgør mindst 50 % af handelsværdien af selskabets samlede aktiver. Indtægtskriteriet opgøres som gennemsnittet af de seneste tre regnskabsår. Handelsværdikriteriet gælder både på overdragelsestidspunktet og opgjort som gennemsnittet af de seneste tre regnskabsår.

I 2018 afgav Skatterådet et bindende svar (SKM2018.459), hvorefter et selskabs investeringer i solcelleanlæg var at betragte som passiv kapitalanbringelse.

Der var tale om et selskab, som havde investeret via et P/S i solcelleparker i forskellige lande. Aktiviteten bestod i produktion og salg af el. Solcelleanlæggene var afskrivningsberettigede som driftsmidler.

Det bindende svar blev påklaget til Landsskatteretten.

Indledningsvis henviser Landsskatteretten til bemærkningerne til to lovforslag om ændring af pengetankreglen, der blev vedtaget i henholdsvis 2000 og 2017. Af disse bemærkninger fremgår blandt andet følgende:

*”Formålet med nærværende forslag er at afskære muligheden for at succedere i levende live i aktier fra såkaldte pengetanke. Dvs. selskaber hvis væsentligste aktivitet er passiv pengeanbringelse og/eller udlejning af fast*

*ejendom. Selskaberne er kendetegnet ved, at de ikke udfører eller kun i mindre grad udfører en reel erhvervsaktivitet. Baggrunden for at udelukke muligheden for succession er, at successionsreglerne er tiltænkt reelle erhvervsvirksomheder som en likviditetslettende generationsskifteregulering. Hvis der ikke er tale om en reel erhvervsvirksomhed, bør succession efter regeringens opfattelse ikke være mulig.”*

*”Vurderingen af, om selskabets virksomhed i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse efter § 34, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 6, beror således på en bedømmelse af selskabets aktivitet. Vurderingen beror på, om der er tale om en reel erhvervsaktivitet, eller om aktiviteten har karakter af passiv pengeanbringelse. De aktiver, der er nævnt i lovbestemmelsen, fast ejendom, kontanter og værdipapirer, er eksempler på aktiver, hvori passiv kapitalanbringelse kan ske og er ikke udtømmende, jf. ”el.lign.”.*

Herefter udtaler Landsskatteretten (2 af de tre retsmedlemmer, herunder retsformanden), at selskabet ikke deltager aktivt i driften af solcelleanlæggene, men oppebærer alene et afkast af investeringen. Aktiviteten er derfor ikke en reel erhvervsaktivitet for selskabet, men udgør derimod en passiv kapitalanbringelse.

Landsskatteretten stadfæstede dermed det bindende svar fra Skatterådet.

Det vides endnu ikke om landsskatteretskendelsen er indbragt for domstolene.

Med venlig hilsen

**Skatteafdelingen**  
**REVITAX A/S**

Ewaldsgade 5  
2200 København N  
Telefon 3391 2201  
Telefax 3391 3801