

Ligningslovens § 33 A - kan man ikke blot selv vælge

Østre Landsret har afsagt en principiel dom om muligheden for at anvende ligningslovens § 33 A. Hvis det ikke er i arbejdsgiverens interesse mv., at man opholder sig i udlandet, kan ligningslovens § 33 A ikke anvendes, selv om betingelserne for anvendelse umiddelbart er opfyldt.

Ligningslovens § 33 A

Ligningslovens § 33 A er en såkaldt eksemptionlempelse med progressionsforbehold og gælder lønindkomst for arbejde udført i udlandet.

Eksemptionlempelse betyder, at der reelt ikke skal betales dansk skat af indkomsten (den skal dog selvangives af hensyn til progression mv.). I visse tilfælde skal der dog betales halv dansk skat (den beregnede danske skat af løn for arbejde udført i udlandet nedsættes til halvdelen), nemlig hvis beskatningsretten til lønnen er tillagt Danmark efter en med arbejdslandet indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst.

For at opnå hel eller halv eksemptionlempelse efter ligningslovens § 33 A skal følgende betingelser være opfyldt:

- Ophold uden for riget (Danmark, Færøerne og Grønland) i mindst 6 måneder
- Under udlandsopholdet må man højst være i Danmark 42 dage inden for enhver 6-måneders periode, og der må under opholdene i Danmark ikke udføres nogen form for arbejde, dog er det tilladt at udføre arbejde, der er absolut nødvendigt og har en direkte sammenhæng med arbejdet i udlandet (praksis er restriktiv).

Lempelsesreglen gælder ved arbejde i udlandet for såvel en dansk som en udenlandsk arbejdsgiver.

Dommen fra Østre Landsret

Østre Landsret har den 6. ds. afsagt en dom, der stiller endnu et krav for at kunne anvende ligningslovens § 33 A.

Landsretsdommen omhandler en pilot, der havde valgt at bosætte sig i Frankrig. Han var dog fortsat omfattet af fuld dansk skattepligt.

Inden flytningen til Frankrig var han ansat med stationeringssted i København, og dette ansættelsesforhold forblev uændret efter flytningen til Frankrig.

Piloten selvangav sin løn i Danmark med lempelse efter ligningslovens § 33 A (hel lempelse, da vi ikke har nogen dobbeltbeskatningsoverenskomst med Frankrig - endnu).

SKAT ændrede pilotens skatteansættelser med henvisning til, at piloten ikke var berettiget til lempelse efter ligningslovens § 33 A, fordi hans udlandsophold blev afbrudt, når han lettede eller landede i Danmark. Landsskatteretten ændrede SKATs afgørelse, og anså piloten for berettiget til lempelse, idet Landsskatteretten fandt, at pilotens arbejde i Danmark var "nødvendigt arbejde her i riget i forbindelse med udlandsopholdet".

Skatteministeriet indbragte Landsskatterettens afgørelse for Københavns Byret og gjorde blandt andet gældende, at piloten ikke havde haft noget lempelsesberettiget udlandsophold. Sagen blev henvist til Østre Landsret som principiel.

Østre Landsret gav ved sin dom af 6. december 2022 Skatteministeriet medhold i, at der skal være en sammenhæng mellem udlandsopholdet og den skattepligtiges arbejde. Østre Landsret fandt derfor ikke, at piloten var berettiget til lempelse.

Landsretten udtalte i sin begrundelse, at tilfælde, hvor en dansk lønmodtager, som har bevaret sin fulde skattepligt til Danmark, af egen drift og uafhængigt af arbejdsgiveren vælger at bosætte sig i udlandet, uden det pågældende land har sammenhæng med arbejdsgiverens forhold, falder uden for ligningslovens § 33 A.

Kommentarer

Der findes flere bindende svar fra Skatterådet, hvor man har accepteret, at ligningslovens § 33 A kan anvendes, når lønmodtageren selv vælger at bosætte sig i udlandet i en periode og udføre sit arbejde fra en hjemmearbejdsplads der.

Dette er med landsrettens dom ikke længere muligt. I den forbindelse anfører landsretten, at det ikke var godtgjort, at der var en fast administrativ praksis, hvor selvvalgt bopæl i udlandet uafhængigt af arbejdsforholdet berettiger til lempelse efter ligningslovens § 33 A.

Det vides ikke, om dommen bliver indbragt for Højesteret.

Kendelsen er endnu ikke offentliggjort på Skatkestyrelsens hjemmeside. Den findes på Kammeradvokatens hjemmeside.